



1 Inleiding

door Pieter Minderhoud

Beste leden,

We staan aan de start van het nieuwe politieke jaar 2004/5 voor onze gemeente. Al vroeg vooruit plannend hebben we onze eerstvolgende AAV ingezet op maandag 6 september 2004, om 20 uur in Huize Rozenhage, Benedendorpsweg 167, in Oosterbeek.

In het kader daarvan treft u hier een aantal bijdragen van
Chris van Waveren (bezuinigingen 2004/5)
Judith van Genderen (Brede School problematiek in Oosterbeek)
Marc Nikkel (verkiezingen – 2 stuks !, enquête)

Het gaat hier om wat ons recent heeft bezig gehouden en wat we in de komende maanden denken te gaan doen. Deze onderwerpen zullen stof tot overleg opleveren tijdens de komende AAV.

Goede voornemens en plannen van uw bestuur zullen zich met name richten op onderwerpen als:

- ondersteuning van de fractie; standpuntbepaling over lopende zaken.
- onderhouden van contacten met naburige D66 fracties, bv Wageningen, Heteren, Veenendaal, Arnhem.
- bijeenkomsten beleggen over actuele zaken (planning van de Groene Ruimte, Gemeente Renkum in relatie met KAN, profilering van D66 fractie en wethouder); contacten met de D66 leden
- campagne voeren en deze permanent maken; leden werven; in het kader daarvan de website actualiseren
- provinciale en landelijke contacten middels D66 congressen en bijeenkomsten
- de Groene Zoom met regelmaat laten verschijnen – vaker dan nu ?

In de komende AAV zal het Bestuur voorstellen om Marc Derks tot penningmeester van het bestuur te benoemen. Marc is bezig met studie conflictbeheersing in Utrecht, en zal in de komende tijd daarnaast tijd vrij maken voor bestuurstaken en meepuzzelen aan strategie en activiteiten in ons afdelingsbestuur.

Tot slot wijs ik u op een enquête onder punt 7 uit dit document. Daarin wordt uw mening gevraagd over de D66 wethouder, -fractie en - bestuur. We willen graag weten wat u denkt ! De informatie zal vertrouwelijk behandeld worden. Na verwerking zullen de resultaten spoedig aan u meegedeeld worden.

2. Notulen Algemene Afdelingsvergadering D66-afdeling Renkum

door Marc Derks

17 mei 2004 te Huize Minderhoud, Oosterbeek. (20.00u – 23.00u)

Aanwezig: Pieter Minderhoud (voorzitter), Judith van Genderen (secretaris en fractielid), Jos Smit, Marguerite Sweers, Henk Sweers, Marjo Maas, Wim Maas, Dick van Oort en Marc Derks (notulist)

Afwezig met kennisgeving: Chris van Waveren (wethouder), Frank Gruizinga (fractievoorzitter), Raymond Den Burger, Mw. De Bruin, Dhr. Sikkema

1 Verkiezingen voor het Europese Parlement op 10 juni a.s.

Op de vraag van Wim Maas waarom wij zo actief voor deze verkiezingen bezig gaan antwoordt Judith van Genderen dat het lastig wordt om überhaupt een zetel te halen nu Europa tien lidstaten erbij heeft. We moeten ons dus extra inzetten en goed profileren als kritische pro-Europa-partij. Zoals Lousewies van der Laan destijds kan ook Sophie in't Veld heel goed tevoorschijn komen met sterke standpunten. Een kleine partij kan soms veel bereiken door zich onafhankelijk op te stellen. Juist met de komst van de nieuwe lidstaten zijn er risico's van een veranderende opstelling t.a.v. belangrijke verworvenheden. Het democratische proces moet bijv. in de gaten gehouden worden.

Campagne voeren kan tot de negende juni. Wim Maas vindt dat we deze 't beste kunnen afstemmen met de andere partijen samen en werpt de optie op om hiervoor bijv. Otto van Zutphen van het CDA te benaderen. We moeten sowieso affiches plakken. Er zijn volgens Judith maar weinig plakplaatsen, dus hierbij het verzoek aan leden een affiche voor het raam te hangen. Verschillende mensen vinden het leuk om de "koe" affiche mee naar huis te nemen. De affiches met Sophie erop zijn groter.

1a Foldertje

Marc presenteert de opzet voor de foldertjes die we uit willen delen tijdens de campagne (markt, Albert Heijn). Volgens enkelen zijn er wel projecten waar de EU aan meebetaald heeft dus we wachten de uitkomst van ons verzoek bij de Raadsgriffier in spanning af. Dick van Oort meldt dat in het rijkswaterstaatsproject Ruimte voor Rivieren heel veel EU-geld zit. Dit is niet gemeentelijk, maar gaat ons wel aan, ook al zijn er burgers tegen het Oosterbeekse deelproject. Over de volgorde van de punten waarom mensen op D66 moeten stemmen ontstaat er een discussie waarop Henk Sweers voorstelt om scores te geven per punt. Dit doen we en de uitkomst zal als leidraad worden gebruikt bij de definitieve versie van het foldertje. De algemene opinie is dat het aantal punten minder kan en enkele punten samengevoegd kunnen worden. Praktische tips voor snelle leesbaarheid zijn dat de regels normaal en cursief om en om kunnen (Judith) en dat er witregels tussen de punten kunnen (Marguerite). Ook kan i.p.v. "meer info" beter "Lid worden?" met dan ons mailadres en telefoonnummer. Verder ziet Pieter graag het woord "sociaal-liberaal" terug in het verhaal, o.m. om het onderscheid met de VVD te accentueren. Uit het verhaaltje in het concept-verkiezingsprogramma kunnen ook nog oneliners gehaald worden. Jos Smit geeft aan dat het foldertje het beste op bepaald groen papier geprint kan worden, waarvan Judith stapels zegt te hebben.

1b Wie zijn er beschikbaar voor de campagne?

Met de beschikbaarheid van de aanwezigen is het slecht gesteld. Wim Maas oppert samenwerking met andere afdelingen maar volgens Judith zijn die mensen (Ede-Wageningen) er niet in geïnteresseerd om naar Oosterbeek te komen. Op de vraag van Wim of ze dit wel zijn als je iemand als Brinkhorst haalt antwoordt ze dat dit inderdaad zo is. Maar voor zoiets is het te kort tijd. Henk Sweers stelt dat, naast het uitdragen van D66, we ook mensen überhaupt naar de stembus moeten zien te krijgen. Dit laatste kunnen we vooral met de andere partijen samen doen. Judith zegt dat bij een debatavond tot nu toe de zaal vol zat met aanhangers van partijen en slechts weinig niet-partijleden. Pieter vindt dat we nu een schema moeten maken. Hij is zelf voor zijn werk weg maar kan dinsdag de 8^e juni wel, maar dan kunnen Wim Maas en Marc niet. Jos Smit wil uit principe niet campagne voeren omdat ze het gezicht is van "5 Dorpen". Dick van Oort is dan op vakantie. Concreet kunnen op donderdag de 3^e juni alleen Judith en Marc de hele tijd en Wim Maas van half tien tot half elf. We staan dan van 10 tot 12 met onze parasol en tafel op de markt. Andere dagen staan nog als optie: zaterdagochtend voor Pinksteren, vrijdagmiddag 4 juni bij AH, maandag 2 juni een debat? Volgens Judith kan Henny ook wel eens en ze gaat Frank Gruizinga en Chris van Waveren vragen. Pieter zal zijn dochter vragen mee te doen.

2 Renkumse politiek

Betreffende het KAN maakt Jos Smit de opmerking dat ze een contradictie ervaart omdat we zowel bij de Veluwe horen als bij het KAN. In de praktijk is dat geen probleem want de provincie en het KAN werken goed samen. Bovendien gaat het KAN ook een samenwerking aan met Wageningen, Ede, Veenendaal en Rhenen (WERV) en zitten wij dan niet meer op een rand.

Verder gaat het over het punt van de brede school/scholen. Wim Maas vraagt hoe de toekomst van deze scholen eruit ziet. Judith vertelt dat het CDA het oorspronkelijke plan wil (Paasberg ook op Dennenkamp), nu er geen meerderheid is voor het Collegevoorstel om de Paasbergschool op haar plek te houden. Als de Paasberg op haar locatie blijft komt er een ruimteprobleem: de kleuterschool kan er net bij maar de peuterspeelzaal en dagopvang niet. Daarnaast zijn er verkeersproblemen dus zal het dan geen brede school worden. Onze fractie heeft de voorkeur voor de Talsmalaan uitgesproken, maar heeft een opening gehouden voor nieuwe voorstellen en berekeningen van architecten. Wim Maas vindt het belang van een goede locatie voor een brede school erg groot. Op verzoek van het PvdA aan het College is er een second opinion gevraagd aan een bureau (bbn), omdat men de berekeningen te negatief vond t.a.v. andere opties. Tussen de berekeningen zit Euro 1,2 miljoen verschil, maar er zijn ook verschillen in aannames. Jos Smit wil deze berekeningen graag zien. Judith wil haar best deze ongeveer 10 pagina's mailen maar stelt dat ze heel gecompliceerd zijn. Het College heeft krappe, verouderde normgetallen gehanteerd. Henk Sweers vindt dit schandelijk. Het College verdedigt deze keuze door te spreken van synergie met de deelnemende instellingen. Volgens Raymond kan dit niet omdat dat al in de volumenormering is ingecalculeerd. Raymond den Burger heeft Judith steeds van advies gediend betreft de normgetallen en rekenwerk. Volgens Judith denkt wethouder Verheij dat wat hij wil echt mogelijk is en is hij star daarin. Dick van Oort vraagt zich af waarom de Raad dit van hem moet pikken, en vindt het eigenlijk een non-item, niet iets voor de politiek. De school moet dit soort dingen toch zelf bepalen waarbij de gemeente als financier en facilitator optreedt. Dat dit niet de praktijk is blijkt uit het verhaal van Marjo Maas dat de Marlijn/Mariënbornschoolen met de Koningskinderen een brede school worden, terwijl niemand dat wil, maar dat Verheij dit doodleuk afdwingt. Judith brengt in dat de omwonenden het niet willen, maar de scholen zelf wel, en die willen al heel lang verbeteringen voor elkaar krijgen. Op de vraag van Dick van Oort waarom de onderwijskundige argumenten niet aan bod komen, antwoordt Judith dat die al veel eerder aan

de orde zijn geweest en dat die aspecten inderdaad aan de scholen en instellingen zelf worden overgelaten. Omdat het hier om veel geld gaat, er niet-onderwijskundige keuzes gemaakt moeten worden en waar schoolgebouwen verdwijnen er woningbouw mee gemoeid is, is dit volgens haar wel degelijk een politiek item.
Pieter sluit de vergadering rond elf uur.

Reacties naar Judith.van.genderen@planet.nl

3. Bezuinigingen

door Chris van Waveren

Het is weer eens zover : er moet bezuinigd worden op de gemeentelijke uitgaven. Na het project Horizon 2000 (gestart in 1994 en doorlopend tot 2000) en het project Actie Groene Cijfers 2001 (gestart 2000 en lopend tot en met 2004) valt er aan een nieuwe ronde niet te ontkomen.

Net als de vorige keren ligt de hoofdoorzaak in Den Haag. Was het bij Horizon vooral de nieuwe verdeling van het Gemeentefonds welke ons parten speelde en bij de Groene Cijfers o.a. nadelige gevolgen van de hertaxatie onroerend goed voor de uitkering uit het Gemeentefonds nu in 2004/2005 is het niet wezenlijk anders. Doordat het Gemeentefonds meedeint met de hoogte van de Rijksuitgaven en in Den Haag een Zalmsiaanse bezuinigingswoede heerst welke automatisch leidt tot verlaging van de uitkeringen uit het Gemeentefonds zijn de gemeentes andermaal de pineut. Daar komen dan nog de heilloze OZB plannen van diezelfde vis bij.

Er komt echter ditmaal een zeer lokale component bij: het zeer nadelige saldo van de grondexploitatie. Daarover hier wat meer. In het verleden, lees de vorige collegeperiode, zijn er een groot aantal (woningbouw-)projecten opgestart met grootse financiële perspectieven. Al werkende aan deze projecten komt het huidige College keer op keer tot de ontdekking dat deze perspectieven fata morgana's zijn met een bijzonder laag realiteitsgehalte. Het gevolg is dat de eerder verwachte winsten nu in een rap tempo afkalven en omslaan in verliezen. De laatste raming gaat ervan uit dat per einde 2004 nog eens € 2.006.000 afgeboekt moet worden, waarmee het totaal aan luchtkastelen verlies op € 3.197.000 komt! Dat kan Bruin niet meer trekken en mede daarom moet er bezuinigd worden.

Zonder aanpassingen worden op dit moment jaarlijkse verliezen voorspeld in de orde van grootte van € 3.000.000 voor de jaren 2004 t/m 2008.

Op verzoek van de Raad heeft het College gezocht naar mogelijkheden en wenselijkheden. Dit heeft geresulteerd in het voorstel dat in de zgn. Kadernota (dat is de opmaat voor de Begroting 2005) is opgenomen. Het voorstel voorziet voor de jaren 2005/2008 (2004 is eigenlijk al een grotendeels verloren jaar in dit opzicht) in bezuinigingen van ruim € 3.000.000 per jaar. Het is nu aan de Raad de definitieve bezuinigingen vast te stellen. Tijdens de extra Raadsvergadering van 14 september a.s. zal duidelijk moeten worden hoe de kaarten liggen.

In het voorstel van het College is getracht de narigheid zo evenwichtig mogelijk te spreiden zonder in een kaasschaaf methode terecht te komen. Dat impliceert wel dat er pijnlijke keuzes

gemaakt moeten worden en dat lang heilige huisjes gaan wankelen. Welzijn wordt bepaald niet ontzien. Dat moet m.i. ook wel omdat er in de loop der jaren een zekere scheefgroei is ontstaan ten faveure van welzijn en weldadigheid. Die sectoren nogmaals ontzien zou nopen tot bezuinigingen op zaken welke in hoge mate het aanzien van onze gemeente bepalen, zoals groen en alles wat met cultuur te maken heeft. Met dit soort bezuinigingen lopen we snel het risico de gemeente uit toeristisch oogpunt minder aantrekkelijk te maken en dat toerisme is toch echt de economische kurk waarop we in toenemende maten zullen moeten drijven.

Bezuinigingen kunnen ook verzacht worden door hogere belastingen en heffingen. Het collegevoorstel voorziet wat dat betreft in de herinvoering van het rioolrecht op een wat hoger financieel niveau. De herinvoering zelf is met het oog op die Zalmsiaanse plannen een must. Daarmede blijven we van de OZB sec af. Dat is deels vanwege de onzekerheden op dat gebied maar ook omdat de Raad, nota bene onder leiding van de VVD, een soort allergie voor OZB verhogingen heeft ontwikkeld. Dat is m.i. heel vreemd; de vorige bezuinigingsrondes kenden een zeer forse OZB component door toedoen van diezelfde VVD.

Het is heel populair om bij dit soort gelegenheden snel te roepen dat het mes in het ambtenarenapparaat gezet moet worden. Weet dan dat een zeer recente, door de Raad bevolen, zgn. benchmark vergelijking met soortgelijke gemeentes als conclusie heeft opgeleverd dat onze personele bezetting ruim onder het gemiddelde zit. Ma.w. snijden levert snel het gevolg op dat de gemeente haar (wettelijk) taken onvoldoende kan uitoefenen. Als wethouder moet ik u dit soort eenvoudige flinke taal ernstig ontraden !

4. Locatie Paasbergschool en de Dennenkamp, een Brede schoolgeschiedenis met politieke gevolgen.

door Judith van Genderen

De Raad heeft op 26-05-04 een besluit genomen over waar de Paasbergschool zich verder kan ontwikkelen tot Brede school, nl. op de Talsmalaan, op de lokatie van de voormalige Pieter Reijenga mavo. In de lokale kranten en de Gelderlander is deze zaak destijds uitgebreid beschreven. Het is duidelijk dat dit besluit moeilijk was, en moeizaam tot stand kwam. De manier waarop dat besluit is genomen heeft bij Wim Maas een aantal vragen opgeroepen die ik zal trachten te beantwoorden.

Hoe beziet de fractie achteraf de gang van zaken m.b.t. keuze Paasberglocatie ?

Een uitleg aan de leden is op zijn plaats betreft de lokatiekeuze van de Paasbergschool. Tijdens de cie leefomgeving had ik mijn voorkeur uitgesproken voor de Talsmalaan, maar er wel bij gezegd dat de architecten de ruimte diende te krijgen om met een geheel nieuw voorstel te komen met maximale synergie voor Bernulphus en Paasberg op de Dennenkamp, omdat de financiële problemen hoe dan ook groot zouden worden, ook voor de Brede schoolplannen op de Dennenkamp. Ik vindt nog steeds, met vele anderen, de Talsmalaan (ruimtelijk gezien) de beste locatie, maar aan elke keuze zit een schaduwzijde, en die bleek alsmaar groter te worden. Mijn uiteindelijke keuze voor een brede schoolcomplex op de Dennenkamp kan ik achter staan. De Paasberg moeten straks een eigen gymzaal zonder rijksbijdrage bekostigen (als binnen een straal van 1 km al een andere gymzaal is) en dan heb je nog geen brede school. Je zit middenin een stroomversnelling van gegevens, financiële vergelijkingen, regelgeving en normgetallen betreft schoolgebouwen, waar dan weer van alles op te zeggen valt. Er was geen

sprake meer van mening of voorkeur, maar van het maximaal haalbare. De vraag blijft of er voldoende kinderen gebruik zullen maken van aan school gekoppelde voor en naschoolse opvang, om de dure investeringen en personele kosten te kunnen terugverdienen. Ook in het perspectief van de andere Brede school, Oosterbeek-laag, en wensen van scholen in andere kernen is het allemaal financieel erg hoog gegrepen.

Waarom laat D66-Renkum zich onder druk zetten door het CDA ? Het is op z'n minst verdacht als op de valreep nog zg. nieuwe argumenten verschijnen: In zo'n situatie kan m.i. het te nemen besluit toch beter een maandje worden uitgesteld ?

We zijn niet onder druk gezet. Frank zag altijd al de risico's van de Talsmalaan, mijn argumenten werden tijdens vooroverleg met de coalitie ontkracht, ik zag zelf ook meer bezwaren, waardoor ik kon instemmen met de visie van het CDA dat de Dennenkamp de beste optie was. Juist vlak voor en tijdens vergaderingen komen vaak nieuwe facetten te voorschijn, omdat je dan meer mensen spreekt, meer gegevens aangereikt krijgt.

De Raad zelf koos voor niet verder uitstellen omdat we hier al zolang mee bezig zijn.

In welke mate neemt D66-Renkum inspraak serieus ? Zowel de buurtbewoners van de Dennenkamp en de leden in de ALV van D66 als de vertegenwoordiging van de Paasbergschool waren voor de Talsmalan als locatie voor de brede Paasberg.

D66-Renkum neemt inspraak heel serieus, daarom was dit zo'n moeilijke beslissing. Juist door de inspraak zijn er in de loop van de tijd verwachtingen gewekt, zelfs afgedwongen, die eigenlijk niet waargemaakt konden worden. Er zijn diverse omwentelingen in de plannen geweest als direct gevolg van inspraak. Insprekers hebben zich in de loop van de tijd tot vollere redenaars ontwikkeld, wat zeker invloed heeft, maar met het nadeel dat andere verbanden en financiële consequenties naar de achtergrond kunnen verschuiven.

Hoe is het nu gesteld met de geloofwaardigheid van D66 in Renkum ?

Wat de fractie betreft is er niets mis met onze geloofwaardigheid. In de krant werd op redelijke wijze beschreven waarom ik mijn standpunt niet kon volhouden. Het kan als politieke onervarenheid worden afgedaan dat ik op een commissievergadering al met een voorkeur kwam, in plaats van te wachten tot de raadsvergadering. Als iets uit te leggen is, wat is er dan mis met de geloofwaardigheid? Men krijgt niet altijd z'n zin in de politiek, we moeten nou eenmaal kiezen en delen.

Mag een dissident raadslid van de coalitie zo zwaar onder druk worden gezet ?

Marleen Meertens van GroenLinks was er toevallig bij tijdens de betreffende commissievergadering, en trok naderhand haar eigen conclusie, zonder te beseffen wat daar de consequenties van zouden zijn. Als je zonder geheel ingevoerd te zijn in een onderwerp afgaat op eerste indrukken, emoties en druk van belangengroepen, kan het fout gaan. Dat een raadslid gewezen wordt op mogelijke gevolgen van solitair stemgedrag kan nodig zijn, ook overleg met fracties voor en tijdens vergaderingen is soms niet te vermijden, maar de manier waarop de grootste coalitiepartij dit soms doet is niet de onze.

Hoe ziet D66 dat onder druk zetten in samenhang met het duale bestel ?

Het duale stelsel is iets waar we graag aan willen werken. Elkaar trachten te overtuigen op basis van argumenten, zonder vooringenomenheid, dat klinkt zuiver, daar willen we naar toe. Maar dat gaat moeilijk samen met tevoren afstemmen met achterban en bevriende belangengroepen. Ook dat is een vorm van druk. Een van de moeilijke aspecten van het raadswerk is fractiediscipline, de afspraak om als fractie hetzelfde te stemmen, dit voelt soms als een knellende band in ons geïndividualiseerde denken, lijkt ook haaks te staan op het duale stelsel. Maar zolang er sprake is van een coalitie en van een oppositie is het moeilijk om

fractiediscipline te doorbreken, zeker in een verhouding van slechts een stem meerderheid. Het bestaan van een coalitie is nodig voor de bestuurbaarheid van een gemeente, deze stond en staat op het spel, en de ernst van de bezuinigen waar we nu voor staan wordt alsmaar groter.

Hoe moet de toekomstige invulling van de Dennenkamp er volgens D66 uitzien ?

De toekomstige invulling van de Dennenkamp laten we in z'n uitwerking graag over aan de architecten. Het park een uplift geven is onderdeel van het grote plan. Minder geld te besteden hebben aan de inrichting van het park hoeft daarbij niet altijd minder goed te betekenen. Er zijn creatieve mogelijkheden, waarbij scholen zelf een rol kunnen spelen. Bovendien heeft het park nu veel goeds als basis, waardoor grote ingrepen niet echt gewenst zijn. Het gebouwencomplex van de scholen komt op de huidige Bernulphuslokaties, en op de plaats van de voormalige Nederveluwe kunnen enige woningen komen, onze voorkeur gaat uit naar een klein appartementengebouw voor ouderen en mindermobielen, vanwege de nabijheid van het centrum en het toekomstig Zorgcentrum aan de Weeninklaan. Het is niet voor niets geweest dat alles zo lang heeft geduurd, we hebben wat betreft ruimtelijke invulling vertrouwen in de nu ingezette koers.

5. Europa: wat nou, - bèst belangrijk? Héél belangrijk!

door Marc Derks

10 juni jl. werden de verkiezingen voor het Europees Parlement gehouden. Mede door de uitbreiding met 10 nieuwe lidstaten was het nog zeer twijfelachtig of “we” überhaupt een zetel zouden weten te behouden. Een extra motivatie om flink campagne te voeren.

“Europa. Best belangrijk.”

Tja, met zo'n slogan trek je natuurlijk nooit de aandacht hè. Had nou echt geen enkele collega van de ambtenaar die deze suffe kreet bedacht, hem dit kunnen vertellen? Aan de andere kant was het juist déze slogan die de overheersende teneur zo treffend weer wist te geven: “O ja hoor, best belangrijk... – GAAP – ...” Deze teneur van desinteresse ging gepaard met een van scepsisme. Ons landelijke campagneteam had deze teneur opgepikt en vertaald in de slogan: “Boe roepen is makkelijk”. Op zich een slogan met een logische gedachtengang maar wel een negatieve, zo vonden Judith, Pieter en mijn persoon. Reden voor ons om een alternatieve leus te bedenken, een leus die de aandacht trekt en tegelijkertijd geen negatief karakter heeft:

“Europa

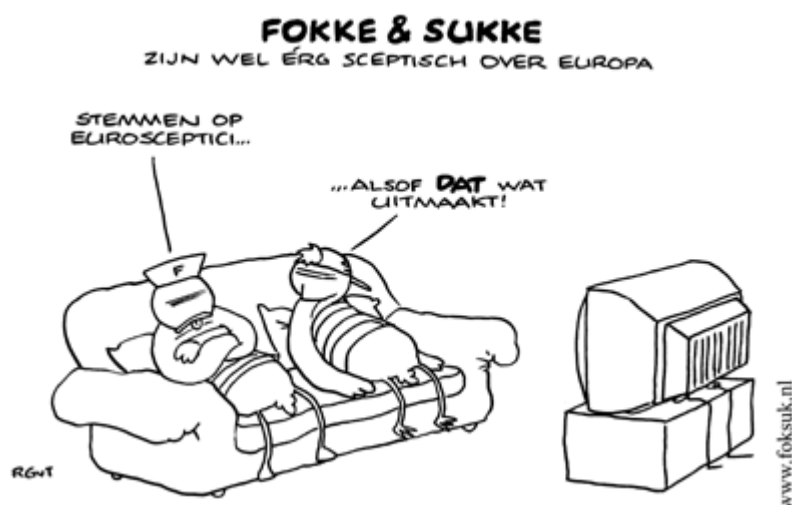
Wat nou best belangrijk?

Héél belangrijk!”

Vervolgens bleek het nog een hele klus om je puntsgewijs met korte, pakkende teksten te profileren. Er werd zelfs een AAV aan besteed. Bij de vuurpot in de achtertuin van Pieter werd er onder het genot van een glas wijn een heuse stemming gehouden die een volgorde van onze punten opleverde. Daarna werd de folder door Judith en mij afgerond en onder supervisie van Hennie gekopieerd. Na wat verspreidingen hier en daar gingen we een week voor de verkiezingen ermee op de markt staan.

De reacties bij onze stand – overigens tot onze stomme verbazing de enige politieke stand! – waren zoals verwacht divers: sommige mensen leken dankzij ons net dat benodigde duwtje in de rug te krijgen, anderen liepen demonstratief snel door. En uiteraard waren er de onvermijdelijke sceptische reacties, zoals het lachwekkende “We worden straks overspoeld

door allemaal Polen!” Op mijn reactie dat wij ook daarheen kunnen gaan moest die man trouwens wel weer lachen. Verder konden we merken dat de gemeentepolitiek “héél belangrijk” wordt gevonden. Judith, die de hele markt afstruinde, en Wim werden keer op keer aangesproken. En één man hield Chris wel een half uur aan de praat!



Uiteindelijk hebben “we” op de valreep nog een zetel in Europa weten te behouden. Opvallend is de winst van de twee one-issuepartijen, Europa Transparant van Paul van Buitenen en de Partij voor de Dieren. De laatste mag dan geen zetel behaald hebben, omgerekend zou de partij wel in de Tweede Kamer gekomen zijn. Daarnaast heeft van Buitenen als nieuwkomer zelfs meer stemmen weten te behalen dan wij. Dit terwijl beide partijen hameren op slechts één punt, respectievelijk dieren en fraude. De vraag borrelt hoe het kan zijn dat het hameren op één bepaald issue zoveel meer herkenbaarheid oplevert. Zouden kiezers daar dan niet dwars doorheen moeten kunnen kijken? Als ik in “Europa Vandaag” lees hoe Bob van den Bos fulmineert tegen dierentransporten, merk ik van mezelf dat ik het eigenlijk niet zo goed kan hebben. Als je op iemand wil stemmen die zich hard maakt voor dierenrechten, stem dan toch op hem! Dan krijg je die andere idealen er ook nog eens gratis bij, zou ik die kiezers het liefst toe willen schreeuwen. Maar ja, wie heeft er nu gehoord van Bob van den Bos... Wat betekent het dat scepsisme de kiezer kennelijk meer aanspreekt dan de kritische pro-Europa houding die wij hebben? Hmm... de kiezer heeft altijd gelijk? Of ben ik gewoon een slechte verliezer?

6. Campagne voeren doe je samen !

door Marc Derks

Campagne voeren is belangrijk. Campagne voeren is zelfs essentieel. Campagne voeren zou permanent moeten gebeuren. Om dit te realiseren heb je een team nodig. Daarmee is teambuilding onontbeerlijk voor een effectieve campagne. En daarom zijn informele bijeenkomsten als de wandeling van 3 juli jl. ook zo ontzettend belangrijk.

D66'ers zijn niet bang voor een beetje regen. Of toch wel? De fietstocht die gepland stond voor 3 juli werd in elk geval door Judith vervangen door een wandeling langs verschillende open plekjes die Oosterbeek kent. Tijdens deze wandeling wisselden amicale gesprekjes en discussies over het toekomstperspectief van deze open plekjes (gezien de geplande woningbouw) elkaar af. Dit werd moeiteloos voortgezet tijdens de aansluitende borrel bij Pieter. Onder het genot van de hapjes en drankjes waarmee iedereen door hem en zijn vrouw werd voorzien passeerde o.m. de beruchte "*Nacht van Meertens*" nog eens de revue. En Wim Maas zorgde ervoor dat er ook nog eens live-muziek was.

Duidelijk werd dat een dergelijke informele bijeenkomst met dito sfeer twee prettige effecten heeft: ten eerste leren leden van de afdeling elkaar op een andere manier kennen en ten tweede bleek er ruimte te zijn voor correcte en tegelijkertijd pittige discussies. Zo'n bijeenkomst is daarom zeker voor herhaling vatbaar! Het kan een mooie "team-buildingwerking" hebben, belangrijk in de aanloop naar onze campagne voor de verkiezingen in 2006. Naast het vaker organiseren van dit soort activiteiten bestaan er meer ideeën, zoals structureel met een stand op de markt staan, een telefonisch spui-uurtje, een persoffensief en een verbetering van onze website. Maar om te beginnen zijn wij als bestuur benieuwd naar hoe jullie als leden onze acties, die van onze wethouder en van onze gemeenteraadsleden beoordelen. Daarom houden we een imago-onderzoek die jullie in het begeleidende formulier kunnen terugvinden.

7. Imago-onderzoek D66 Renkum

Naam

Omcirkel s.v.p. de antwoorden op onderstaande vragen

Hoe beoordeelt u het functioneren van onze wethouder?

Zeer goed
Goed
Neutraal
Slecht
Zeer slecht

Hoe beoordeelt u het functioneren van onze twee gemeenteraadsleden?

Zeer goed
Goed
Neutraal
Slecht
Zeer slecht

Hoe beoordeelt u het functioneren van ons bestuur?

Zeer goed
Goed
Neutraal
Slecht
Zeer slecht

Wilt u hierover nog meer kwijt en zo ja, op welke wijze?

Ja, ik voeg mijn opmerkingen toe
Ja, ik zou graag hierover benaderd willen worden
Nee

U kunt dit formulier:

inleveren op de Algemene Afdelings Vergadering op 6 september a.s. bij een bestuurslid
opsturen naar/ in de bus doen bij Marc Derks, Nassaulaan 11, 6861 DA, Oosterbeek
indien nodig op laten halen, info: 026-3334945 (Marc)

8. ADRESSEN

Fractie

Voorzitter	Hr. Mr.F.E. (Frank) Gruizinga	026 334 07 39 Frank -Floor@hetnet.nl	Wilhelminastraat 13 6862 HA Oosterbeek
Secretaris	Mw. J.H.(Judith) van Genderen	0317 313 917 judith.van.genderen@planet.nl	Kennedylaan 22 6865 BH Doorwerth
Wethouder	Hr.Drs.J.C.(Chris) van Waveren	026 3348 202 jc.van.waveren@renkum.nl 0317 315 713 jcvanwaveren@planet.nl	Bernadottelaan 14 6865 BK Doorwerth

Afdelingsbestuur

Voorzitter	Hr. Ir..P.(Pieter) Minderhoud	026 339 1126 pieter.minderhoud@dhv.nl pieter.minderhoud@wanadoo.nl	Benedendorpsweg 167 6862 WH Oosterbeek
Secretaris	Mw. J.H.(Judith) van Genderen	0317 313 917 judith.van.genderen@planet.nl	Kennedylaan 22 6865 BH Doorwerth
Penningm.	vacant		
	<i>Internetadres Afdeling Renkum</i>		
	www.d66renkum.nl	Renkum@d66.nl	
<i>Gironr.</i>	2959536 t.n.v. D66 Afd. Renkum		

